

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

**Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

---

Nr. 49 / 780 Di

11 decembrie 2025

mun. Chișinău

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării nr.49 (CD-74) din 28.03.2025

depusă de SRL "Gonvaro-Con"

privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc

XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președinte: Maxim Angela,

Membri: Ciobanu Ruslan,

Catan Tatiana,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr. 49 (CD-74) din 28.03.2025, parvenită din partea autorului sesizării SRL "Gonvaro-Con" privind tragerea la răspundere disciplinară a Executorului Judecătoresc XXXX XXXXX, în conformitate cu prevederile Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art. 28 alin. (5) lit. a) și alin. (7) din Legea nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 40, 42 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

**CONSTATĂ**

**ÎN FAPT**, autorul sesizării comunică că, la data de 26.11.2024, Judecătoria Chișinău, sediul Central, a emis hotărârea nr. 2i-286-7/2022, privind obligarea SRL "Gonvaro-Con" de a restitui SRL "Phoenix Company" mijloacele financiare în sumă de 248 668, 40 lei. S-a anulat contractul de preluare a datoriei cu substituirea incompletă nr. 08/10/21 din 08.10.2021 încheiat între SRL "Gonvaro-Con" și SRL "Phoenix Company" și actul de predare-primire a datoriei din 08.10.2021 încheiat între SRL "Gonvaro-Con" și SRL "Phoenix Company". S-a dispus încasarea de la SRL

”Gonvaro-Con” în beneficiul SRL ”Phoenix Company” suma de 248 668, 40 lei și suma de 7 660, 05 lei taxa de stat în beneficiul statului.

Notează că, hotărârea vizată nu a fost contestată de către SRL ”Gonvaro-Con”, fiind transmisă departamentului contabilitate spre executare, dar din careva motive neintenționate, rolul principal având factorul uman, taxa de stat în mărime de 7 660, 05 lei a răsmas neachitată, fiind o simplă scapare și nicidecum manifestarea unei rele intenții.

Specifică că, la data de 26.02.2025, SRL ”Gonvaro-Con” s-a pomenit cu mai multe sechestre pe conturile bancare și bunurile imobile.

Evidențiază acțiunile pretins ilegale ale executorului judecătoresc XXXX XXXXX, pe care le consideră abuzive, excepționale și vădit cu depășirea limitelor bunului simț și normelor echitabilității și proporționalității, or, pentru suma de 7 660,05 lei, companiei i-au fost sechestrate/blocate conturile bancare deținute la BC „Victoriabank” SA, BC ”Moldindconbank” SA, a sumei de 15 320,10 lei și pe conturile deținute la BC ”Moldova Agroindbank” SA, a sumei de 7660,05 lei, astfel, cumulativ, fiind blocate/sechestrate mijloace bănești în mărime de 38 300,25 lei, suma ce cu mult depășește suma urmărită.

Menționează că, adresându-se la instituțiile bancare, au fost informați că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin încheierea nr. XXXs-83/2025 a aplicat măsurile de asigurare a executării. Indică că, încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. XXXs-83/2025, SRL „Gonvaro-Con” a recepționat-o la data de 27.02.2025, de unde au aflat despre intentarea procedurii de executare și despre obligația părților procedurii de executare să se prezinte la biroul executorului judecătoresc, la data de 10.03.2025, ora 10:30, pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, în cadrul procedurii de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere.

Comunică că, la aceeași data 27.02.2025, a aflat că, acțiunile abuzive ale executorului judecătoresc nu s-au limitat la blocarea sumelor indicate, dar încheierea nr. XXXs-83/2025 a fost adresată IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” și dispusă aplicarea sechestrelor pe toate bunurile imobile ce aparțin companiei, circa 1050 de bunuri imobile, printre care terenuri, apartamente, parcuri, debarale, depozite și alte spații. Potrivit informațiilor deținute de companie, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a aplicat sechestrul de sine stătător, prin intermediul accesului activ la baza de date IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile”, fapte pe care le consideră drept inacceptabile și excepțional de abuzive.

Notează că, aflând despre măsurile de asigurare aplicate, compania SRL ”Gonvaro-Con” a întreprins măsuri de urgență, achitând la data de 27.02.2025 suma de 7660,05 lei, cheltuieli de executare 1090 lei și onorariul executorului judecătoresc 766 lei.

Notează că, SRL ”Gonvaro-Con” a telefonat executorul judecătoresc care i-a comunicat că dânsa nu poate ridica decât un singur sechestrul de pe un singur bun imobil, în rest cu întrebări de ridicare a sechestrului de pe celelalte bunuri le-a sugerat să se adreseze către IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile. Menționează că, din cauza sechestrului abuziv, au fost stopate mai multe tranzacții de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile, compania suportând pierderi financiare manifestate prin pierderi de vânzări și venitul ratat ce poate fi titrat la sute de mii, poate chiar milioane, totodată SRL ”Gonvaro-Con” a fost pusă în situație să explice cumpărătorilor/clientilor săi situația creată, și că nu au fost și vor fi afectate bunurile pe care aceștia urmează să le cumpere și drepturile acestora, însă o parte din cumpărători au refuzat semnarea contractelor, declarând că sunt puși în pericol de a-și pierde investițiile.

Atenționează că, acțiunile executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la capitolul dat, vădit au întrecut toate limitele bunului simț, or pentru suma de 7660,05 lei, executorul judecătoresc XXXX XXXXX în calitate de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, practic a paralizat activitatea companiei de construcții – dezvoltator imobiliar, fapt ce a generat pierderi financiare și știrbirea gravă a imaginii, ce sunt greu de măsurat, întru-cât sechestrul pe bunurile imobile au fost ridicate abia la data de 12.03.2025 (iar în programul CBI fiind vizibile abia pe data de 14.03.2025), în contextul în care IP ”Cadastrul Bunurilor Imobile” având la dispoziție 30 de zile pentru ridicarea acestora, or pentru urgentarea ridicării fiecărui sechestrul compania urma să achite câte 500 lei pentru fiecare bun în parte, or merge vorba de circa 1050 de bunuri imobiliare, astfel costul urgentării ar ajunge la 525 000 lei – suma colosală și de nemeritat să fie achitată de către compania SRL ”Gonvaro-Con”.

Consideră că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX le-a produs prejudicii materiale de proporții a căror mărime încă urmează a fi stabilită, nemaivorbind de prejudiciu de imagine cauzat, al cărui mărime nu poate fi stabilit la moment, fiind că consecințele pot fi de lungă durată.

Conchide că, prin aplicarea vădit abuzivă a unui șir de sechestrul, executorul judecătoresc a manifestat pe deplin poziția sa dominantă de exponent al puterii de stat ce acționează în interes public, ignorând pe deplin principiile legalității și umanismului, or modul și condițiile de punere în executare a documentelor executorii se stabilesc pe principiul respectării drepturilor omului și nu pot avea ca scop pricinuirea de suferințe fizice și morale sau de prejudicii materiale unei persoane.

Consideră că, prin acțiunile sale, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a comis abuz de putere sau abuzul de serviciu, precum și nu a depus efort suficient pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților procedurii de executare, nu a dat dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională, nu a manifestat imparțialitate, precum și nu a respectat Codul de etică și standardele profesionale, fapte pentru care este pasibilă de a fi atrasă la răspundere disciplinară.

De asemenea, consideră că conduită executorului judecătoresc XXXX XXXXX este inadmisibilă și impactul faptei săvârșite de aceasta asupra imaginii profesiei de executor judecătoresc este unul grav, iar Statul în calitate de garant al drepturilor și libertăților persoanei, urmează să intervină în asemenea situații și să oprească, sau chiar să lichideze posibilitatea unor asemenea abuzuri în viitor.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

La punctul 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, sunt enumerate cazurile când sesizarea se declară inadmisibilă.

Ca urmare a examinării sesizării, Colegiul reține că, sesizarea a fost depusă de pretinsul administrator/director al SRL "Gonvaro-Con" – Postolachi Pavel, însă lipsește extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice eliberat de ASP care ar confirma organele de conducere ale persoanei juridice, inclusiv administratorul, ceea ce contravine art. 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) din Legea nr. 113/2010 privind executorii judecătorești.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin. (4) al art. 28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării SRL "Gonvaro-Con" – admin./director Postolachi Pavel neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

**ÎN DREPT**, din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin. (3) și alin. (6), lit. c) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești și pct. 41 alin. (3) din Regulamentul de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar

**DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea nr.49 (CD-74) din 28.03.2025 înaintată de sesizantul SRL "Gonvaro-Con" – admin./director Postolachi Pavel privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica sesizantului că sesizarea trebuie să fie depusă de către persoane împuternicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica autorului sesizării SRL "Gonvaro-Con" – admin./director Postolachi Pavel că, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTE**

**MAXIM Angela**